

¹¹ Подсчитано по: Очерк состояния кустарной промышленности в Пермской губернии. Пермь, 1896. С. 4–5.

¹² Земская деятельность в области кустарной промышленности // Кустарный труд. 1914. № 10. С. 4–5.

¹³ Павловский Б. Камнерезное искусство Урала. Свердловск, 1953. С. 116, 118.

¹⁴ Рыбников А.А. Кустарная промышленность и сбыт кустарных изделий. М., 1913. С. 126.

¹⁵ Кузнецов М. Соображения о задачах и плане восполнения кустарной промышленности в Пермской губернии. Пермь, 1912. С. 15.

¹⁶ ГАПО. Ф. 261. Оп. 1. Д. 19. Л. 28 об., 29.

¹⁷ Доклад Соликамской уездной земской управы о развитии ремесленности в уезде // Журнал VII очередного Соликамского уездного земского собрания с докладами земской управы за 1876 г. Ирбит, 1877. С. 131–132.

*Н.Ф. Муравьева
(Екатеринбург)*

Из истории общеуниверситетской кафедры истории КПСС УрГУ (70–80-е гг. XX в.)

В 90-е гг. XX в. произошло полное отрицание опыта советской истории, ее системы ценностей. Но уже в первое десятилетие XXI в. появилась потребность разобраться в том, почему значительная часть общества (называются различные цифры опросов от 40 до 60 %) не готова к такой оценке своего прошлого, так как работали честно и самоотверженно. Поэтому пришло время обратиться к прошлому и попытаться оценить его. Сделать это совсем непросто. Есть опасность, защищая советский опыт, писать только о достижениях, а они были. Или, наоборот, с позиций сегодняшнего дня подвергнуть этот опыт резкой критике. И, тем не менее, попытаемся уйти от крайности.

Историю общеуниверситетской кафедры истории КПСС следует, на наш взгляд, разделить на 4 периода: первый – с момента создания в 1938 до 1970 г., второй – с 1970 г. по 1989 г., когда кафедру возглавлял В.Г. Чуфаров, третий – 1990–1999 гг. кафедру возглавлял Н.Н. Попов, четвертый – с 1999 по настоящее время (см. Урал в XX в.: экономика и политика. Тезисы региональных исторических чтений, посвященных 100-летию со дня рождения В.П. Быстрых 21 ноября 2001. Екатеринбург, 2001. С. 24–26).

В нашей статье речь идет о втором периоде в жизни кафедры, когда ее возглавил молодой энергичный талантливый В.Г. Чуфаров. По меткому выражению доктора исторических наук А.И. Прищепы, который долгое время работал с В.Г. Чуфаровым, он – ученый рожденный «оттепелью» (см. Интеллигенция России в конце XX века: система духовных ценностей в исторической динамике. Екатеринбург, 1988. С. 160–163). Выпускник историко-филологического фа-

культета Уральского государственного университета 1956 г., он начинал свою трудовую и творческую деятельность в обстановке духовного раскрепощения и осмысления как прошлого, так и будущего своего народа. Именно в эти годы он пишет и защищает и кандидатскую и докторскую диссертации по вопросам культурного строительства на Урале с 1917 г. по 1937 гг. Монография В.Г. Чуфарова «Деятельность партийных организаций Урала по осуществлению культурной революции в 1920–1937 гг.» была удостоена в 1971 г. 2-ой премии университета (см. Уральский государственный университет. Свердловск, 1980. С. 120; Уральскому университету 70 лет. Свердловск, 1990. С. 213).

В.Г. Чуфарову доверили крупный уже сложившийся коллектив. В 1970 г. на кафедре работали 17 преподавателей, в том числе 2 доктора наук, 8 кандидатов наук, доцентов, 4 старших преподавателя и 3 ассистента. Среди них известные на Урале историки В.П. Анистратенко, В.М. Куликов, М.Е. Главацкий, Я.Л. Ниренбург, В.П. Прозоров, А.А. Петерюхин и др. Длительное время возглавлял эту кафедру Ф.П. Быстрых. У этого коллектива было свое научное направление, свои традиции. В.Г. Чуфарову предстояло, не нарушая традиции, придать кафедре новый импульс к развитию. И как нам представляется ему это удастся сделать в 70-е гг.

Прежде всего, В.Г. Чуфаров стал основателем уральской научной школы в области истории отечественной культуры. В 1973 г. по решению Минвуза РСФСР при кафедре истории КПСС УрГУ был создан проблемный совет «Партийное руководство культурным строительством в СССР» (об этом подробнее в кн. Интеллигенция России в конце XX века... С. 151–153) И уже в 1971 г. книга «Культурная революция в СССР и духовные развитие советской общества» была удостоена первой премии на Республиканской выставке вузовской литературы (см. Уральский государственный университет ... С. 111).

Создание проблемного совета позволило расширить новое научное направление кафедры и охватить не только культурное строительство на Урале, но и в СССР. В 1980 г. в рамках этого направления готовились монографии В.Г. Чуфарова «Коммунистическая партия – организатор культурной революции СССР» (монография так и не была завершена – об этом в кн. Интеллигенция России в конце XX века... С. 150, 167), М.Е. Главацкого «Формирование социалистической интеллигенции (историографический очерк)» и Т.И. Зиминной «Партийное руководство общеобразовательной школой Урала (1959–1970 гг.)»; были опубликованы очерки «Уральский государственный университет» (отв. ред. М.Е. Главацкий и В.Г. Чуфаров), закончена работа над коллективной монографией «КПСС и рост духовной культуры советской рабочего класса» (редактор и автор одного из разделов В.Г. Чуфаров; монография была подготовлена при

участии секторов истории советской культуры Института истории СССР и Института истории, филологии и философии советской общности АН СССР).

Продолжало развиваться, хотя и менее интенсивно, традиционное для кафедры направление по истории партийных организаций на Урале, в рамках которого успешно работал над монографией о борьбе партийных организаций Урала за солдатские массы в трех революциях Н.Н. Попов. В 1980 г. был подготовлен и межвузовский сборник «Партийное руководство воспитанием социалистической сознательности трудящихся в период строительства социализма» (отв. редактор С.С. Козьмин), кроме того, 6 преподавателей кафедры приняли участие в написании пятитомной «Истории Урала», подготовленной отделом истории Института экономики УНЦ ССР. Аксиомой в те годы было участие преподавателей в научной деятельности кафедры. В архиве УрГУ (Ф. 21. Д. 9), который был использован при написании этой статьи, обнаружен любопытный документ, позволявший официально не заниматься научной деятельностью только трем преподавателям кафедры по состоянию их здоровья.

Конечно, все научные исследования тех лет, как правило, не выходили за рамки общепринятой концепции, но они подготовили фундамент для критической оценки извлеченных из архивов фактов и дальнейшего изучения этого опыта. Первые попытки оценить личный вклад В.Г. Чуфаров в этой области уже сделаны. Доктор исторических наук М.А. Фельдман в статье «В.Г. Чуфаров и изучение истории рабочего класса Урала» пишет о том, что «фактически монография В.Г. Чуфарова стала первым шагом на пути комплексного изучения истории культурного строительства в рабочей среде». Там же: «впервые, пусть в косвенной форме, был поставлен вопрос о целесообразности штурмовых методов в области культуры в начале 30-х гг.» (см. Интеллигенция России в конце XX в... С. 165). Об этом же говорится в статье М.Е. Главацкого и С.П. Постникова «Известный историк отечественной культуры» (Там же. С. 150).

И, наконец, в «Истории интеллигенции России в биографиях ее исследователей. Опыт энциклопедического словаря», изданной в Екатеринбурге в 2002 г., сделан следующий вывод о вкладе В.Г. Чуфарова в науку: «многие выводы сохраняют научную достоверность, и объективность до настоящего времени»... Аналогичные выводы в той или иной мере, вероятно, можно сделать и по работам его многочисленных учеников и коллег.

Не менее важное направление в деятельности кафедры было связано с подготовкой научно-педагогических кадров для вузов Уральского региона. В эти годы при кафедре успешно работала аспирантура и консультативный совет. В 1970–1974 гг. аспирантуру окончили 30 человек, 28 защитили диссертации. В следующем пя-

тилетии закончили аспирантуру 33 аспиранта, 31 защитили диссертации. К работе с аспирантами привлекались не только преподаватели кафедры (В.Е. Главацкий, Я.Л. Ниренбург, Т.И. Зимина и др.), но и профессора вузов города (М.Т. Крючков, А.В. Бакунин, В.В. Покровский, М.Е. Плеханов, В.Н. Зуйков). Лично В.Г. Чуфаров подготовил 38 кандидатов наук: 12 по вопросам истории общеобразовательной школы, 4 – по вопросам истории культурно-просветительского уровня рабочего класса, 1 – по вопросам культурного уровня крестьянства, 2 – по истории профтехобразования, а также по вопросам печати – 2, перевоспитания старой интеллигенции – 1, торговли – 1, по национально-государственному строительству и т. д. Поражает широта охвата направлений в области культурного строительства, желание помочь тем, кто оказывался в затруднении. Об этом уже писали и В.С. Скоров, и С.М. Верзилов (см. Интеллигенция России в конце XX в. ... С. 158–163).

Прежде всего, пополнялась новыми кадрами сама общеуниверситетская кафедра. Так, в 1979–1980 гг. на кафедру пришли ассистенты А.И. Прищепа и В.В. Каплюков, в целевой аспирантуре обучались Л.Я. Баранова, А.В. Свалов и И.В. Кузовкова. Однако процесс обновления кафедры сопровождался и серьезными потерями. Ушли в другие вузы города на заведование кафедрами проф. И.Ф. Плотников (ИПК УрГУ), ведущие доценты П.В. Гришанов (пединститут), В.М. Куликов (СИНХ), В.П. Анистратенко (консерватория), М.Г. Чернова и Г.А. Дробышев (на кафедру истории КПСС исторического факультета).

Решались не только вопросы обновления кадров, но и повышения их квалификации. Большое внимание уделялось и повышению квалификации кадров через ИПК УрГУ, где работали многие преподаватели общеуниверситетской кафедры истории КПСС. На кафедре были 5-летние планы повышения квалификации преподавателей, которые неукоснительно выполнялись. Эффективным средством повышения квалификации преподавателей кафедры вполне можно считать постановку теоретических докладов на заседаниях кафедры, методических комиссий. Большим успехом всегда пользовались выступления доцента кафедры Новой и новейшей истории УрГУ В.И. Шихова об основных проблемах международного положения СССР, проректора по заочному обучению П.С. Томилова об основах экономической стратегии партии и др. Удачным, на наш взгляд, было и проведения городских семинаров, где помимо постановки теоретических вопросов, коллеги обменивались опытом работы.

Хорошей школой для преподавателей общеуниверситетской кафедры истории КПСС была выступления в трудовых коллективах. Так, только в 1976 г. ими было прочитано 400 лекций, осуществлено 3 коллективных выхода на предприятия города, 17 выездов в области.

Все это позволяло коллективу кафедры успешно заниматься педагогической деятельностью, которая естественно занимала центральное место в жизни кафедры (об этом свидетельствуют документы кафедры, хранящиеся в архиве музея УрГУ). На заседаниях кафедры, заседаниях методических комиссий регулярно обсуждались вопросы повышения теоретического уровня лекций, семинарских занятий, в частности учета профиля факультета, использования местного материала, технических средств обучения студентов. Очень важно подчеркнуть, что педагоги всегда уделяли большое внимание индивидуальной работе со студентами. Только в 1980 г. на VIII смотр-конкурс по общественным наукам от кафедры было представлено 29 студенческих работ, из них 7 – на областной тур.

И в этой деятельности определенным образом для молодых педагогов был заведующий кафедрой В.Г. Чуфаров. В воспоминаниях его коллег Т.И. Зиминой, С.М. Верзилова говорится об этом (см. Интеллигенция в конце XX в. С. 154–155, 159–160). Так, в статье С.М. Верзилова «Ученый, педагог, коллега» читаем следующее: «Педагогическая деятельность придавала ему, как бы, второе дыхание. Прекрасное владение материалом, широкая историческая эрудиция, интеллигентность, четкость изложения, владение методикой преподавания придавали особый колорит его лекциям. Его формулировки всегда были отточенными, отмечались оригинальностью содержания и новизной взгляда...» Привожу большую выдержку из статьи С.М. Верзилова только затем, чтобы подтвердить эту оценку коллеги. Действительно, В.Г. Чуфаров великолепно чувствовал аудиторию, вступал с ней в диалог. И что очень важно, он щедро делился своим опытом. Его занятия со студентами были всегда открыты для коллег. Он сам достаточно часто бывал на занятиях у других и весьма доброжелательно проводил разборы прослушанного, тактично делал замечания по существу. Вероятно, именно поэтому на кафедре было немало замечательных педагогов, педагогическая деятельность которых вызывала одобрение как со стороны студентов, так и со стороны администрации факультетов. Так, из молодых коллег можно назвать В.П. Полева, А.И. Прищепу, Л.Я. Баранову и др. Однако, совершенно оправданно в книге «Уральскому университету 70 лет» (С.14) ректор университета профессор П.Е. Суетин, определяя задачи обществоведов в период перестройки, напишет: «Сегодня им нужна большая эрудиция, чтобы перейти при изложении от чувств к фактам, от апологетики к доказательному анализу, от цитирования к доказательному анализу, от умолчания – к гласности», где были названы болевые точки преподавания предыдущих лет.

Действительно, духовная жизнь общества в 70-е г., особенно во второй половине была сложной и противоречивой. С одной стороны, парадность и догматизм, идеологизация науки и культуры, с

другой – медленный, но неизбежный рост протеста. Вероятно, шестидесятые годы не прошли бесследно. В студенческой среде это чувствовалось особенно.

И если со стороны государства, партийных органов нарастал идеологический контроль за состоянием умов, то с другой стороны, нарастало социальное напряжение. Это чувствовали и понимали многие преподаватели кафедры. Снова сошлемся на статью С.М. Верзилова. Он пишет о В.Г. Чуфарове: «К тому же он значительно раньше других начал понимать, чувствовать противоречия между содержанием преподаваемого курса «Истории КПСС», научными изысканиями и теми реалиями, которые происходили в обществе...» Происходящее в стране не могло не отразиться на жизни коллектива кафедры истории КПСС. К тому же сам В.Г. Чуфаров в эти годы уже был тяжело болен. Вспоминает крупный ученый А.Ф. Еремеев: «И здесь хотелось бы сказать о том внимании и поддержке, которые оказывали ему коллеги и родные...» (Интеллигенция в конце XX в. С. 158). Вполне может быть, что коллектив кафедры выстоял и работал по-прежнему честно и добросовестно именно потому, что болел заведующий, и нельзя было его подводить.

Не менее сложными оказались для кафедры и годы перестройки. На начальном этапе большинство преподавателей, сотрудников и студентов не знало, как следует работать по новому. Опрос, проведенный Гособразованиием СССР в декабре 1987 г. показал, что около 60 % опрошенных не знало, как следует перестраивать работу. (Эти данные приводит в своей статье секретарь парткома УрГУ Г.Б. Иванцов в книге «Уральскому университету 70 лет...»). Ждали решений сверху. И быстрее других приходило понимание необходимости перемен у коллектива кафедры истории КПСС. Результатом работы всего коллектива и каждого в отдельности вызревало решение перехода к преподаванию отечественной истории в полном объеме, а не только истории партии. Это решение сопровождалось огромной подготовительной работой. Коллектив с честью справился и шагнул вперед возможно даже раньше других подразделений.

Некоторые выводы: во-первых, главной чертой перестройки и последующих лет можно считать демократизацию, но было бы неверно думать, что в годы так называемого «застоя» не развивались настроения активного поиска. История коллектива кафедры истории КПСС УрГУ этому подтверждение.

Во-вторых. В эти годы формировались кадры, которым пришлось осуществлять и перестройку, и строительство новой кафедры. Коллектив доказал свою жизнеспособность, готовность к переменам. Он продолжил лучшие традиции своих предшественников и успешно трудится и в наши дни.